

Uchwała nr 33/2022
RADY STOWARZYSZENIA LGD BRAMA LUBUSKA
z dnia 01-02-2022 r.

w sprawie: dokonania wyboru operacji i ustalenia kwoty pomocy

Na podstawie § 12 ust. V pkt. 1 i 2 Statutu oraz § 17 ust. 8, § 29 ust.4 pkt. 1 i § 31 Regulaminu Rady uchwała się, co następuje:

§ 1

Dokonuje się wyboru i ustalenia kwoty wsparcia operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

§ 2

Operacja spełnia minimum punktowe z ogłoszenia o naborze wniosków o udzielenie wsparcia.

- 1) Numer wniosku 9/4/2020
- 2) Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawcy MICHAŁ PYTEL
- 3) Adres zamieszkania / siedziby wnioskodawcy: 66-225 SZCZANIEC MIKOŁAJA REJA 20
- 4) Numer identyfikacyjny wnioskodawcy¹ 076530832
- 5) Tytuł operacji określony we wniosku Utworzenie innowacyjnego przedsiębiorstwa świadczącego usługi detailingu poprzez zakup nowych środków trwałych i wyposażenia oraz stworzenie miejsc pracy na terenie LGD BRAMA LUBUSKA
- 6) Ustalona kwota pomocy 100.000,00 zł (słownie złotych: sto tysięcy 00/100)
Uzasadnienie: kwota pomocy o jakiej przyznanie ubiegał się Wnioskodawca jest zgodna ze „Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność STOWARZYSZENIA LGD BRAMA LUBUSKA na lata 2014-2020” oraz z zapisami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1570 z późn. zm.).
- 7) Miejsce na liście operacji zgodnych z LSR: 9
- 8) Liczba uzyskanych punktów w ramach oceny według kryteriów wyboru: 17
Uzasadnienie:

Lp.	Nazwa kryterium	Zakres	Liczba punktów możliwych do uzyskania	Uzyskana liczba punktów
1.	Operacja wpłynie pozytywnie na sytuację grup defaworyzowanych (trwale bezrobotni, 50+ lub +30) na rynku pracy	będzie realizowana przez osobę należącą do grupy defaworyzowanej	2	2
		zatrudniona zostanie osoba należąca do grupy defaworyzowanej	2	
		żadne z powyższych	0	
2.	Operacja przewiduje dla co najmniej jednego pracownika zatrudnionego na miejscu pracy stworzonym lub utrzymanym w wyniku realizacji operacji wynagrodzenie brutto wyższe od najniższego krajowego	$X \geq 750,00$ zł	3	0
		$750,00$ zł > $X \geq 500,00$ zł	2	
		$500,00$ zł > $X \geq 250,00$ zł	1	
		$250,00$ zł > X	0	

3.	Operacja będzie realizowana w miejscowości, z której najkrótszy dojazd drogą publiczną do miejscowości gminnej wynosi	$X \geq 10$ km	3	3
		10 km $> X \geq 5$ km	2	
		5 km $> X \geq 3$ km	1	
		3 km $> X$ lub miejscowość ta jest miejscowością gminną lub operacja ma charakter nieinwestycyjny albo zakupiony sprzęt nie jest stacjonarny	0	
4.	Operacja będzie wpływała pozytywnie na realizację celu ogólnego innego niż ten, do którego przypisano przedsięwzięcie, gdyż sprzyja	poprawie jakości życia mieszkańców na obszarze	0	2
		rozwojowi przedsiębiorczości na obszarze	1	
		rozwojowi turystyki na obszarze	1	
5.	Operacja spełnia warunki	operacja będzie generowała nowe miejsca pracy	1	4
		operacja będzie innowacyjna	1	
		operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu	1	
		podstawę działalności będącej przedmiotem operacji będą stanowiły lokalne produkty rolne wytwarzane na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju	1	
		operacja będzie ukierunkowana na potrzeby grupy defaworyzowanej ze względu na dostęp do rynku pracy	1	
6.	Operacja stworzy więcej miejsc pracy niż wymagają tego warunki przyznania pomocy	$X > 1$	3	1
		$1 \geq X > 0,5$	2	
		$0,5 \geq X > 0$	1	
		$X = 0$	0	
7.	Wkład własny wnioskodawcy przekracza określoną w LSR intensywność pomocy o	$X > 20$ tys.	3	3
		10 tys. $< X \leq 20$ tys.	2	
		5 tys. $< X \leq 10$ tys.	1	
		5 tys. $\leq X$	0	
8.	Wnioskodawca skorzystał z doradztwa świadczanego w LGD	tak	2	2
		nie	0	
9.	Termin realizacji operacji przez Wnioskodawcę, liczony od dnia podpisania umowy o przyznaniu pomocy, zamknie się w terminie	do 4 miesięcy	5	0
		od 5 do 6 miesięcy	3	
		od 7 do 9 miesięcy	1	
		powyżej 9 miesięcy	0	
Suma uzyskanych punktów			17	

§ 3

Traci moc Uchwała nr 24/2021 z dnia 01-12-2021 r.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Z-ca Przewodniczącego Rady

Piotr Czarzewicz

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy.

* niepotrzebne skreślić.

Załącznik Nr 1 do uchwały nr 8/2020, 10/2020, 11/2020, 18/2020, 23/2020, 24/2020 z dnia 08-09-2020 r. uchwały nr 58/2020, 59/2020, 64/2020, 65/2020, 66/2020, 67/2020 z dnia 11-12-2020 r.; uchwały nr 16/2021 z dnia 06-10-2021 r. uchwały nr 19/2021 z dnia 19-11-2021 r. uchwały nr 23/2021 z dnia 01-12-2021 r.; uchwały 25/2021 z dnia 22-12-2021 r.; uchwały 31/2022 z dnia 05-01-2022 r.; uchwały nr 33/2022 z dnia 01-02-2022 r. Rady STOWARZYSZENIA LGD BRAMA LUBUSKA

Lista wybranych operacji

w ramach przedsięwzięcia:

- X 1.1.1 Podejmowanie lub rozwój działalności gospodarczej w zakresie handlu i usług konsumenckich,
 - 1.2.1 Budowa nowych obiektów infrastruktury rekreacyjnej,
 - 2.1.1 Podejmowanie lub rozwój działalności gospodarczej w zakresie pozyskiwania i/lub przetwarzania lokalnych surowców i/lub produktów,
 - 3.1.1 Podejmowanie lub rozwój działalności gospodarczej w zakresie usług turystycznych,
- Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność STOWARZYSZENIA LGD BRAMA LUBUSKA, złożonych w naborze nr 4/2020

Miejsce na liście	Liczba uzyskanych punktów	Znak nadany przez LGD	Tytuł operacji	Wnioskodawca (imię i nazwisko / nazwa; nr identyfikacyjny)	Wnioskowana kwota pomocy*	Kwota pomocy ustalona przez Radę*
mieszczące się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 4/2020						
1	26	19/4/2020	POPRAWA ATRAKCYJNOŚCI REGIONU ORAZ ZMNIJSZENIE BEZROBOCIA POPRZEZ OTWARCIE PRALNI WODNEJ W MIEJSCOWOŚCI GORZYCA	DANUTA BICZ 068020456	100.000	100.000
2	25	3/4/2020	ZWIĘKSZENIE DOSTĘPU DO USŁUG KONSUMENCKICH MIESZKAŃCÓW OBSZARU OBJĘTEGO LSR POPRZEZ PODJĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ POLEGAJĄCEJ NA PROWADZENIU FIRMY USŁUGOWO-HANDLOWEJ PHU KOZACKIE PRZESYŁKI MAŁGORZATA KOZA	MAŁGORZATA KOZA	100.000	100.000
3	25	6/4/2020	ZWIĘKSZENIE DOSTĘPU DO USŁUG KONSUMENCKICH MIESZKAŃCÓW OBSZARU OBJĘTEGO LSR POPRZEZ PODJĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE MECHANIKI POJAZDÓW	GRZEGORZ SAWICKI	100.000	100.000
4	25	14/4/2020	PODJĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W BRANŻY BUDOWLANEJ POPRZEZ ZAOFEROWANIE USŁUG MONTAŻU PRZYDOMOWYCH OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW ORAZ BUDOWY PRZYŁĄCZY	JULITA RATAJCZAK	100.000	100.000
5	22	1/4/2021	MANIAKOWSCY : DREWNO OPAŁOWE I KOMINKOWE	PIOTR MANIAKOWSKI 076364735	100.000	100.000
6	22	5/4/2020	ZWIĘKSZENIE DOSTĘPU DO USŁUG KONSUMENCKICH MIESZKAŃCÓW OBSZARU OBJĘTEGO LSR POPRZEZ PODJĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW ZIELONYCH	ZDZISŁAW SAWICKI 046842963	100.000	100.000
7	20	20/4/2020	FIRMA PPPOLIPURSYSTEM PAWEŁ SWARYCZEWSKI ŚWIADCZĄCA NOWOCZESNĄ USŁUGĘ IZOLACJI NATRYSKOWEJ	PAWEŁ SWARYCZEWSKI 076546952	100.000	100.000

8	19	18/4/2020	ROZPOCZĘCIE DZIAŁALNOŚCI ZWIĄZANEJ Z UDOSTĘPNIANIEM MIEJSCA DO REKREACJI	BOGDAN KRYNICKI 048739862	100.000	100.000
niemieszczące się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 4/2020						
9	18	8/4/2020	UTWORZENIE PRZEDSIĘBIORSTWA POD NAZWĄ ANIMAL CENTER RAKÓW – KAROLINA ŚLEBIODA	KAROLINA ŚLEBIODA 071817356	100.000	100.000
10	18	10/4/2020	POPRAWA KONKURENCYJNOŚCI ORAZ WZROST POZIOMU ZATRUDNIENIA POPRZEC OTWARCIE NOWOCZESNEGO SALONU URODY	DAMIAN SIKORA 076041280	100.000	100.000
11	18	17/4/2020	ZWIĘKSZENIE DOSTĘPU DO USŁUG KONSUMENCKICH MIESZKAŃCÓW OBSZARU OBJĘTEGO LSR POPRZEC PODJĘCIE DZIAŁALNOŚCI POLEGAJĄCEJ NA PROWADZENIU WYPOŻYCZALNI SPRZĘTU	MARTA SZCZECHOWSKA 076545686	100.000	100.000
12	17	7/4/2020	POPRAWA ATRAKCYJNOŚCI REGIONU POPRZEC OTWARCIE PIERWSZEJ MOBILNEJ SZKOŁY TAŃCA	JULITA JUZYSZYN 075801405	100.000	100.000
13	17	9/4/2020	UTWORZENIE INNOWACYJNEGO PRZEDSIĘBIORSTWA ŚWIADCZĄCEGO USŁUGI DETAILINGU POPRZEC ZAKUP NOWYCH ŚRODKÓW TRWAŁYCH I WYPOSAŻENIA ORAZ STWORZENIE MIEJSC PRACY NA TERENIE LGD BRAMA LUBUSKA	MICHAŁ PYTEL 076530832	100.000	100.000
14	16	12/4/2020	POPRAWA ATRAKCYJNOŚCI I ROZWÓJ GOSPODARCZY GMINY POPRZEC ROZWIŃCIE DZIAŁALNOŚCI STUDIA FOTOGRAFICZNEGO	GRZEGORZ STEPIŃSKI 076172316	100.000	100.000
15	15	15/4/2020	ZWIĘKSZENIE DOSTĘPU DO USŁUG KONSUMENCKICH MIESZKAŃCÓW OBSZARU OBJĘTEGO LSR LGD BRAMA LUBUSKA POPRZEC PODJĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE USŁUG FRYZJERSKO-KOSMETYCZNYCH	EMILIA JUSZYŃSKA 048593435	100.000	100.000
16	14	16/4/2020	UTWORZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ ŚWIADCZĄCEJ USŁUGI KOMPLEKSOWEJ ORGANIZACJI IMPREZ OKOLICZNOŚCIOWYCH	BOGUMIŁA GRAŚ 075786465	100.000	100.000
17	13	4/4/2020	DOFINANSOWANIE SZANSĄ NA PODJĘCIE STACJONARNEJ I MOBILNEJ DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, W ZAKRESIE PRANIA I CZYSZCZENIA TAPICERKI, WODOROWANIA SILNIKÓW ORAZ SERWISU KLIMATYZACJI	OSKAR ADAMIROWICZ 076531782	100,000	100,000
18	13	13/4/2020	ŚWIADCZENIE USŁUG ŚLUSARSKICH Z WYKORZYSTANIEM CNC	SEBASTIAN NIEDZIELA 076529024	100.000	100.000

* w przypadku przedsięwzięcia 1.2.1, gdy wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych w nawiasie należy podać kwotę kosztów kwalifikowalnych i tę kwotę uwzględnić do obliczenia wykorzystania limitu środków założonych w ogłoszeniu.

Z-ca Przewodniczącego Rady

Piotr Ostewicz

.....
Pieczęć i podpis przewodniczącego Rady

Protokół nr 3/2022

z posiedzenia Rady STOWARZYSZENIA LGD BRAMA LUBUSKA

z dnia 01.02.2022 r.

W dniu 01.02.2022 r. o godzinie 9:00 w siedzibie Stowarzyszenia LGD Brama Lubuska odbyło się posiedzenie Rady. Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Pan Piotr Carewicz, obejmując prowadzenie posiedzenia. Zaproponowano wybór Pani Marzeny Kropp na protokolantkę posiedzenia. Kandydatka wyraziła zgodę i została jednogłośnie wybrana na protokolantkę.

Ad.1 i 2

Przewodniczący Rady Pan Piotr Carewicz na podstawie listy obecności, zgodnie z którą na posiedzeniu obecnych było 4 z 7 członków Rady - **lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu** - stwierdził quorum, spełnienie parytetów, a tym samym prawomocność posiedzenia członków Rady STOWARZYSZENIA LGD BRAMA LUBUSKA.

Ad.3

Następnie Przewodniczący Rady Pan Piotr Carewicz przedstawił zebrany porządek obrad - **stanowiący załącznik nr 2 do protokołu** - poddając go pod głosowanie. Za uzgodnionym porządkiem członkowie Rady zagłosowali jednogłośnie. Przewodniczący Rady Pan Piotr Carewicz przypomniał zasady i procedurę oceny i wyboru operacji składanych w ramach ogłoszenia o naborze wniosków o udzielenie wsparcia oraz zaznaczył, że co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru należy do członków niebędących instytucjami publicznymi. Władze publiczne określone są zgodnie z przepisami krajowymi. Żadna grupa interesu nie może posiadać więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji, co jest szczególnie istotne przy wyłączeniu się członka Rady z głosowania. Przewodniczący Rady Pan Piotr Carewicz zaznaczył, że członek Rady związany w jakikolwiek sposób z wnioskodawcą zobowiązany jest wyłączyć się z procedury wyboru i głosowania nad tym wnioskiem. Przewodniczący Rady Pan Piotr Carewicz poprosił o zgłaszanie kandydatur na Sekretarza posiedzenia, będącego jednocześnie komisją skrutacyjną. Zaproponował, aby funkcję Sekretarza pełniła również Pani Marzena Kropp, która wyraziła zgodę i została jednogłośnie wybrana Sekretarzem posiedzenia.

Następnie Rada zajęła się rozpatrzeniem protestów złożonych do WoPP w ramach naboru 3/2021.

Ad.4

1. Dotyczy wniosku nr 13/3/2021- protest z dnia 18.01.2022 r., od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków - stanowiący załącznik nr 3 do protokołu.

Wnioskodawca: Marta Pietrusik- Królak

Tytuł operacji : Centrum leczenia stopy

UZASADNIENIE:

Wnioskodawca – Pani Marta Pietrusik- Królak nie zgadza się z oceną wniosku zarzucając m.in.:
I.Kryterium nr 2 „Operacja przewiduje dla co najmniej jednego pracownika zatrudnionego na miejscu pracy stworzonym lub utrzymanym w wyniku realizacji operacji wynagrodzenie brutto wyższe od najniższego krajowego”.

„Nie otrzymałam punktów w ramach tego kryterium, z powodu nieprawidłowego przeliczenia wynagrodzenia — bez względu na wielkość etatu — wynagrodzenie powinno spełniać zasadę wynagrodzenie minimum plus dodatkowe w wysokości 750 zł.

Nie mogę się zgodzić z tym uzasadnieniem z dwóch powodów.

Po pierwsze — kryteria są podane na stronie od 2018r. — ogólnie dostępne i nimi kierowałam się pisząc projekt. Przeglądałam wcześniejsze nabory — z których jasno wynikało, że Rada przyznawała punkty w ramach tego kryterium również wtedy, gdy planowano zatrudnienie na część — nawet niewielką etatu. Kierowałam się więc tymi ocenami i sądziłam, że jeżeli dla 1/2 etatu ustalę adekwatnie wynagrodzenie najniższe w części 1/2 + 750 zł. — spełnię to kryterium. Na stronie LGD - nie było żadnego innego wytłumaczenia oceny tego kryterium — a zasady nie powinny zmieniać się w trakcie gry.

Uważam się, że zostałam wprowadzona w błąd.”

Kryteria ulegają zmianie w związku z uwagami wnoszonymi przez Beneficjentów i członków stowarzyszenia. Należy zatem każdorazowo przed przystąpieniem do aplikowania o środki zaktualizować wiedzę dotyczącą kryteriów, którymi kieruje się Rada. Ostatniej zmiany dokonano w maju 2021r.

Ponadto podnosząc argument sugerowania się wynikami poprzednich naborów Pani Marta Pietrusik -Królak nie była w stanie określić wielkości etatu, ani poprawności wyliczeń wynagrodzenia, za który dany Wnioskodawca otrzymał punkty.

Stwierdzenie, że została Pani wprowadzona w błąd oraz, że zasady zostały zmienione podczas gry jest krzywdzące i nieuzasadnione, ponieważ aktualizacja dokumentacji dotyczącej naboru nastąpiła w maju, a nabór ogłoszono w grudniu 2021r.

Analizując przedstawione w tabelach finansowych Biznesplanu zapisy, w punkcie 9.2. Rachunek zysków i strat przedstawiono wynagrodzenie odpowiednio:

- w roku n: **18.527 zł**

- w roku n+1 oraz n+2 po **39.726 zł**

Dzieląc powyższe kwoty na 12 miesięcy otrzymujemy wynagrodzenie roczne brutto wraz z pochodnymi na poziomie: 3.310,50 zł

Zakładając, że na moment złożenia wniosku najniższe wynagrodzenie wynosiło 2.800 zł brutto + 750 zł = 3550 zł, miesięczny koszt pracodawcy to kwota: 4.277,05 zł, co w skali roku daje koszt pracodawcy: 51.324,60 zł. Ponadto w pozycji „Wynagrodzenia i pochodne” nie zostały ujęte koszty Wnioskodawcy na zasadzie samozatrudnienia, w związku z podejmowaną działalnością gospodarczą.

Pod tabelami finansowymi Wnioskodawca nie umieścił żadnego opisu i wyjaśnienia projekcji finansowej, z czego wynikają poszczególne pozycje kosztów.

Wnioskodawca pisze dalej:

„Po drugie — zatrudniając pracownika na pełen etat — 3100+ 750 zł = 3850 zł. + koszty pracodawcy — to jest ponad 4000 zł. miesięcznie — co daje rocznie około 50 tys. zł. — to tak naprawdę dotację „zjada” wynagrodzenie pracownika. Nie widać sensu zatrudniania pracownika na pełen etat przy dotacji 100 tys. i utrzymywaniu projektu przez minimum 2 lata. Dotacja co do zasady jest na założenie i prowadzenie firmy. A w tej sytuacji — byłaby tylko na pokrycie kosztów utrzymania pracownika. To zaś chyba mija się z celem. .

Co innego — w przypadku dotacji na rozwój przedsiębiorstwa w wysokości 300 tys. zł., gdy zostaje jeszcze 200 tys. na rozwój firmy.

Uważam więc, że za to kryterium powinnam otrzymać 3 pkt. — byłoby to słuszne z punktu widzenia społecznego i ryzyka związanego z szalejącą pandemią i inflacją, które niosą dla przedsiębiorców wiele niepewności związanych ze świadczeniem usług i utrzymaniem się na rynku (uzyskiwaniem odpowiednich zysków)”.

Zatrudnienie pracownika w ramach tego działania nie jest warunkiem obligatoryjnym. Bywają jednak Wnioskodawcy, którzy decydują się na takie rozwiązanie, za które zgodnie z kryteriami wyboru przyznawane są punkty. Podczas oceny wniosków Rada ocenia wnioski w oparciu o obowiązujące kryteria, a nie dostosowuje kryteriów do określonego wniosku. Kryteria są uniwersalne, jednakowe dla wszystkich Wnioskodawców, bez względu na branżę, której dotyczy wnioski.

Rada podtrzymuje swoje stanowisko w kwestii oceny w tym kryterium.

II. Kryterium nr 3 Operacja będzie realizowana w miejscowości, z której najkrótszy dojazd drogą publiczną do miejscowości gminnej wynosi (...)

Wnioskodawca nie zgadza się z oceną w tym kryterium pisząc:

Rada skupiła się głównie na sprzęcie stacjonarnym (ja mam tylko mobilny) i przyznała mi 0 punktów.

Nie mogę się z tym zgodzić, gdyż istotą tego kryterium jest cyt.

„Premiowanie operacji zaplanowanych do realizacji w miejscowościach oddalonych od miejscowości gminnych. . . ()km miejsce zamieszkania jest dalsze od miejscowości gminnej, tym trudniejszy dostęp do miejsc pracy, dóbr i usług.. .() Kryterium premiuje operacje,

które przyczynią się do osiągnięcia celu ogólnego 1.0 poprawiając warunki życia mieszkańców poprzez ułatwienie dostępu do dóbr i usług”

Czymże są usługi mobilne w zakresie podologii — jak nie właśnie tym — co określone w tym kryterium ?! W biznes planie wielokrotnie wyjaśniałam, że będę świadczyć usługi w miejscowościach należących do gminy Międzyrzecz i gmin ościennych — odległość z samej Kęszycy Leśnej (gdzie będę również świadczyć takie usługi) jest ponad 10 km. Dojeżdżać będę do wielu innych miejscowości oddalonych od Międzyrzecza (siedziby gminy) o 5-10-15 km. To nie oznacza ułatwienia życia mieszkańcom tych miejscowości poprzez ułatwienia dostępu do usług???? Tłumaczyłam na kartach Biznes Planu — dla kogo będą moje usługi — że potencjalni klienci mają utrudniony dostęp do tych usług, gdyż nie mają dojazdu publicznego do Międzyrzecza — mało tego, z uwagi na ich schorzenia — często z trudem się poruszają, z uwagi na wiek — nie mają transportu lub prawa jazdy lub nie ma ich kto przywieźć. Jeżeli moje usługi nie spełniają kryterium docierania do klientów, którzy mają utrudniony dostęp do usług i mieszkają z dala od miejscowości gminnej — to ja naprawdę nie wiem kto może to kryterium spełniać. Uważam, że powinnam za to kryterium otrzymać 3 pkt., ponieważ spełniam przesłanki tego kryterium”

Wspomniane powyżej kryterium posiada dalszy zapis, który został pominięty, dostosowując zaledwie jego część do wniosku.

W szczegółowym opisie kryterium widnieje zapis: „Za sprzęt stacjonarny uważa się wydatki obejmujące maszyny i urządzenia trwale posadowione/zespolone z podłożem.

Kryterium uważa się za spełnione, jeśli wartość zakupionego wyposażenia stanowi co najmniej 80% całkowitej wartości projektu.”

Wnioskodawca sam określił swój sprzęt jako mobilny, za co nie są przyznawane punkty.

Zapis dotyczący sprzętu stacjonarnego pojawił się w opisie niniejszego kryterium po uwagach beneficjentów odnośnie doprecyzowania zapisów kryterium nr 3. W przypadku kiedy dojazd do miejscowości gminnej jest krótszy niż 3 km lub miejscowość jest miejscowością gminną lub operacja ma charakter nie inwestycyjny albo zakupiony sprzęt nie jest stacjonarny, wniosek otrzymuje 0 punktów. Z uwagi na mobilny charakter projektu Rada przyznała 0 punktów, swoją decyzję podtrzymała podczas ponownej oceny.

III. Kryterium 4. Operacja będzie wpływała pozytywnie na realizację celu ogólnego innego niż ten, do którego przypisano przedsięwzięcie, gdyż sprzyja - poprawie jakości życia mieszkańców na obszarze

W proteście Wnioskodawca pisze:

W załączniku PZI w pkt. 8 wyjaśniłam, w jaki sposób moja operacja poprawi jakość życia mieszkańców na obszarze, cyt.

„Realizacja operacji poprawi jakość życia mieszkańców na obszarze z dwóch powodów. Po pierwsze — polepszy się jakość życia osób chorych, cierpiących z bólu z powodu różnych schorzeń stóp. Polepszy, gdyż dzięki moim zabiegom ich życie zmieni się na lepsze, życie bez bólu pozwoli na lepsze funkcjonowanie w środowisku oraz zwiększy się jakość codziennego życia. Sama wizyta specjalisty w domu, to odwiedziny kogoś nowego, co dla osób samotnych

i nie wchodzących z domu, nie wyjeżdżających poza swoje miejsce zamieszkania — dużo znaczy. To dla nich takie małe okno na świat zewnętrzny. Poza tym planuję zatrudnić pracownika z naszego obszaru LGD, osobę do 30 lat, która będzie osiągać stałe dochody z pracy — to zaś poprawi jakość życia jej i jej rodziny.”

Również w BP w pkt. III.1 wyjaśniłam w jaki sposób moja działalność wpłynie na polepszenie życia mieszkańców, cyt.

„Dzięki proponowanemu zakresowi usług mieszkańcy gminy oraz ościennych miast będą posiadali niespotykaną na lokalnym rynku szansę skorzystania z wysokiej jakości usług podologicznych, realizowanych nowoczesnym i innowacyjnym sprzętem. Powstanie mobilnego podologa przyczyni się do polepszenia jakości życia mieszkańców i turystów, skróci czas oczekiwania na usługę i przede wszystkim zmniejszy obszar wykluczenia społecznego (brak dojazdu, brak możliwości wyjścia z domu — osoby schorowane, matki z małymi dziećmi.

Analizując różne scenariusze założenia gabinetu podologicznego — mobilny lub stacjonarny: w Kęszycy Leśnej lub w Międzyrzeczu — stwierdziłam, że wybór mobilnych usług przyczyni się najpełniej do realizacji tak celów LGD jak i moich. Zapewniając na bardzo szerokim rynku usługi podologiczne zapewnię sobie stały i szeroki dostęp do klientów, rozpoznawalność i jakość mojej marki. Pomogę w zlikwidowaniu dolegliwości bólowych osobom starszym, dzieciom matkom małych dzieci oraz wszystkim którzy wstydzą się przyjść lub nie mają na to czasu w ciągu dnia- i wolą wizytę domową”

W opisie niniejszego kryterium czytamy:

„Kryterium dotyczy wszystkich operacji.

*Celem tego kryterium jest premiowanie operacji, które pozytywnie wpływają lub oddziałują na inne cele niż ten, któremu bezpośrednio jest przypisane realizowane przez operację przedsięwzięcie. Punkty w tym kryterium są sumowane, a **operacja może ich uzyskać maksymalnie 2**, gdyż w LSR wyróżniono 3 cele ogólne, a jeden zawsze jest przypisany do operacji.”*

Wniosek uzyskał maksymalną liczbę punktów w tym kryterium- 2 punkty.

IV.Kryterium 9. Termin realizacji operacji przez Wnioskodawcę, liczony od dnia podpisania umowy o przyznaniu pomocy, zamknie się w terminie.....

Za to kryterium otrzymałam 3 punkty, mimo, że w załączniku PZ1 w punkcie 13.1.1.1 określiłam termin realizacji na 4 miesiące- co skutkuje 5 punktami.

Moja operacja polega na zakupie sprzętu- to zaś jestem w stanie zrobić w ciągu 4 miesięcy a może i krócej. I taki jest mój plan. W BP i Wniosku, błędnie wpisałam termin założenia firmy na 07/2022, a miało być 09/2022. Jest to moja pisarska omyłka- przecież znając Wasze procedury i czas na ocenę wniosku przez Urząd Marszałkowski- do lipca 2022 nie mogę założyć firmy i podpisać umowy, gdyż realny okres od złożenia dokumentów w LGD do czasu podpisania umowy z Urzędem Marszałkowskim do okres 10-12 miesięcy. Podany przeze mnie termin jest więc nierealny. Proszę o zmianę daty z lipca na wrzesień. Nie planuję żadnych prac

remontowych, a tylko zakup niezbędnego dla mojej działalności sprzętu, co zrobię skutecznie w ciągu 4 miesięcy. Przepraszam za pisarską omyłkę i proszę o przyznanie 5 pkt.”

Podstawą do oceny są zapisy we Wniosku oraz Biznesplanie

Zgodnie z zapisami w sekcji B.III Opis planowanej operacji, punkt 9. Planowane terminy realizacji operacji (miesiąc/rok) widnieją następujące zapisy:

9.1 Wniosek o płatność I transzy- 07/2022

9.2. Wniosek o płatność II transzy- 12/2022

Łączny okres realizacji operacji wynosi zatem powyżej 4 miesięcy.

W Biznesplanie w Sekcji III. Punkcie 3.2 Przewidywana data dokonania płatności ostatecznej widnieje zapis 12-2022.

Potwierdzenie zapisu w obu dokumentach aplikacyjnych nie stanowi więc omyłki pisarskiej, na którą powołuje się Wnioskodawca, a zamierzone (i spójne) określenie terminu realizacji operacji. Rada ocenia wnioski na podstawie zapisów, a zgodnie z nimi zarówno we Wniosku aplikacyjnym, jak również potwierdzeniu w Biznesplanie termin realizacji operacji wynosi **powyżej 4 miesięcy** i zgodnie z nim przyznano punkty w przedziale od 5 do 6 miesięcy tj. 3 punkty.

Podczas ponownej oceny powyższego kryterium Rada ponownie przyznała 3 punkty.

Reasumując : w związku ze złożeniem w dniu 18.01.2022r. Protestu od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, Rada podtrzymała swoje stanowisko zgodnie z Uchwałą nr 25/2022 z dnia 05.01.2021r.

Ad.5

2. Dotyczy wniosku nr 18/3/2021- protest z dnia 18.01.2022 r., od wyniku wyboru - nie wskazano zakresu protestu - stanowiący załącznik nr 4 do protokołu.

Wnioskodawca: Agata Korsak

Tytuł operacji: Otwarcie działalności usługowej - Salon kosmetyczny

UZASADNIENIE:

Wnioskodawca – Pani Agata Korsak nie zgadza się z oceną wniosku zarzucając m.in.:

I.Kryterium nr 2 „Operacja przewiduje dla co najmniej jednego pracownika zatrudnionego na miejscu pracy stworzonym lub utrzymanym w wyniku realizacji operacji wynagrodzenie brutto wyższe od najniższego krajowego”

Wnioskodawca twierdzi, że:

„założył, iż początkowe wynagrodzenie zatrudnionego pracownika będzie wynosiło według kryterium nr 2 : 500,00 zł > X 250,00 zł. więcej niż najniższa krajowa. Wnioskodawca planuje, że wynagrodzenie wraz z rozpoczęciem działalności będzie systematycznie rosło i do zakończenia operacji wyniesie o 750,00 zł. więcej niż najniższa krajowa. Wnioskodawca uważa, że powinien otrzymać 3 punkty”

Powyższe stwierdzenie nie ma jednak potwierdzenia w przedłożonej dokumentacji, ani w formie opisowej, ani również w tabelach finansowych.

W części finansowej Biznesplanu, punkt 9.2. Rachunek zysków i strat, pozycja dotycząca wyliczeń wynagrodzeń i pochodnych przedstawiona jest bardzo ogólny tj. Suma (Rok N + Rok N-1+Rok N-2) = 9000 zł, dla Roku n+1 oraz Roku n+2 przedstawiono kwotę 3000 zł. Przedstawiona projekcja finansowa prognozuje nie wzrost, a spadek kosztów wynikających z ponoszonych kosztów wynagrodzeń i pochodnych. Zakładając w budżecie w pozycji „Wynagrodzenia i pochodne” **roczny koszt** wynagrodzenia pracownika wraz z pochodnymi oraz ze składkami Wnioskodawcy z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej na poziomie 9000 zł (9000 zł /12 miesięcy =750 zł /m-c), a w pozostałych latach na poziomie 3000 zł (3000 zł/12 miesięcy= 250 zł /m-c), czyni go nierealnym i zagrażającym powodzeniu przedsięwzięcia. Rada ocenia wnioski na podstawie zapisów w dokumentacji, które nie potwierdzają postawionej przez Wnioskodawcę tezy.

Wobec powyższego Rada podtrzymuje ocenę we wskazanym kryterium.

II.Kryterium nr 4. Operacja będzie wpływała pozytywnie na realizację celu ogólnego innego niż ten, do którego przypisano przedsięwzięcie, gdyż sprzyja:

„Wnioskodawca wnioskuje o przyznanie punktu także za rozwojowi turystyki na obszarze a dokładnie turystyki medycznej, gdyż na danym powiecie nie ma takiego urzędu jak komora hiperbaryczna, więc zjeżdżać się będą mieszkańcy innych gmin, a także powiatów. W obecnych czasach pandemii covid -19, mieszkańcy sąsiednich gmin i powiatów, chętniej będą korzystać z tego typu urzędu, ponieważ korzystanie z komory łagodzi i leczy pozostałości po covid-19 takie jak: niewydolność oddechową, zaburzenia węchu i smaku, wyczerpanie fizyczne i psychiczne. Ponad to osoby, które potrzebują rehabilitacji kardiologicznej, są po zabiegach chirurgicznych, chcą poprawić kondycję skóry/cery i zadbać o jej wygląd, mają bóle migrenowe, chcą poprawić wydolność organizmu(sportowcy), osoby dotknięte depresją, osoby autystyczne. Tak szeroki wachlarz korzyści jakie daje komora hiperbaryczna wpłynie pozytywnie na turystykę medyczną na obszarze powiatu strzelecko-drezdeneckiego każdej grupy wiekowej i społecznej. Dzięki temu, że będzie to jedyna komora na owym terenie. Wnioskodawca uważa, że powinien otrzymać dodatkowy 1 punkt.”

W powyższym kryterium punkty przyznawane są m.in. na podstawie przedłożonego dokumentu P.Z.1 (załącznik nr 1 do Procedury oceny i wyboru operacji składanych w ramach ogłoszeń o naborach wniosków o udzielenie wsparcia). W punkcie 8 Wnioskodawca wnioskował jedynie o punkty w zakresie rozwoju przedsiębiorczości na obszarze i wyłącznie do tego zagadnienia odnosi się zawarty opis uzasadniający: „Powstanie jedyny salon kosmetyczny na terenie gminy”. Zapisy dotyczące „turystyki medycznej” pojawiły się dopiero w proteście, widniejące w dokumentacji przedstawione były raczej w kontekście potencjalnego terytorialnego obszaru prowadzenia działalności.

Rada nie znalazła podstaw do przyznania punktów za rozwój turystyki na obszarze.

III.Kryterium nr 7 Wkład własny Wnioskodawcy przekracza określoną w LSR intensywność pomocy o:

„Wnioskodawca wnosi do projektu wkład własny w postaci:

- *środków własnych pieniężnych w wysokości 24000,00 zł.,*

- lokal użytkowy udostępniony bezpłatnie wnioskodawcy o wartości 200000,00 zł., samochód osobowy o wartości 18000,00 zł..

Wartość wkładu własnego wynosi: 242000,00 zł., czyli przekracza podstawową wartość wkładu własnego o 20000,00 zł.. wnioskodawca zamieścił informację o lokalu i samochodzie w biznes planie w punkcie nr 2.2, lecz omyłkowo nie zawarł jej w punkcie nr 6.2. Wnioskodawca uważa, że powinien otrzymać maksymalną ilość punktów — 5.”

Zgodnie z opisem dotyczącym przedmiotowego kryterium:

„Kryterium dotyczy wszystkich operacji. Kryterium to pozwoli na premiowanie operacji, w ramach których wkład własny wnioskodawcy przekracza intensywność określoną w PROW 2014-2020 (według ram określonych w LSR). Należy odnieść się do intensywności pomocy dla poszczególnych przedsięwzięć i rodzajów wnioskodawców i obliczyć wartość wkładu własnego przewyższającego intensywność określoną w LSR. Podejście to pozwoli na zaspokojenie w większym stopniu zdiagnozowanych potrzeb mieszkańców, gdyż pozwoli zrealizować w tym samym budżecie więcej projektów. Weryfikacja kryterium nastąpi głównie na podstawie Oświadczenia ze wskazaniem wyliczenia powiązanego z budżetem wniosku, załączonego przez wnioskodawcę. Oświadczenie określi wyliczenie zgodne z warunkami w LSR – najkorzystniejsze dla wnioskodawcy oraz w oparciu o budżet wnioskowaną kwotę pomocy lub premii. Sposób wyliczenia w przypadku środków na rozwój przedsiębiorstwa: wartość ogółem projektu (100%) – kwota przyznanej pomocy (70%) – wymagany wkład własny Wnioskodawcy (30%) = dodatkowy wkład własny Wnioskodawcy. Sposób wyliczenia w przypadku środków na podejmowanie działalności: wartość ogółem projektu (100%) – kwota przyznanej pomocy (premia 100 tys. zł) = dodatkowy wkład własny Wnioskodawcy. Dodatkowy wkład własny przekraczający intensywność pomocy zostanie przyporządkowany do właściwego przedziału, a na tej podstawie wnioskowi zostanie przyznana właściwa liczba punktów.”

Rada nie przyznała punktów w niniejszym kryterium z uwagi na:

W Sekcji VII. Zakres rzeczowo- finansowy operacji,

punkt 7.1. Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji wydatki ogółem wynoszą 100 tys. zł, jak również wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy, a pozostałe wydatki stanowią „0”.

Punkt.9.3. Zaktualizowana wartość netto – wydatki dotyczące inwestycji wynoszą 100 tys. zł.

Ponadto w załączniku nr 2 do PZ1 Wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnienie kryteriów wyboru operacji „Oświadczenie ze wskazaniem wyliczenia powiązanego z Biznesplanem – wynagrodzenie brutto” Wnioskodawca wyjaśnia, że „z uzyskanych środków przeznaczył 20.000 zł na pokrycie kosztów utrzymania pracownika z grupy defaworyzowanej”. Zgodnie z założeniami PROW, wsparcie nie może być przeznaczone na pokrycie kosztów zatrudnienia pracownika. Wnioskodawca pisze, że jako wkład własny wnosi lokal o wartości 200 tys. zł, który zamierza użytkować na zasadzie nieodpłatnego użyczenia, ale nie stanowi on własności Pani Agaty Korsak, ponadto na potwierdzenie wartości lokalu nie załączono żadnych dokumentów jak np. operat szacunkowy. W przypadku samochodu w Biznesplanie w tabeli 2.2. Posiadane zasoby, które będą wykorzystywane do prowadzonej działalności podane jest tylko „auto osobowe” i kwota 18 tys. zł. Rada premiuje wkład własny pieniężny, który w sposób przejrzysty i nie budzący wątpliwości wynika z budżetu projektu (całkowity koszt operacji).

Nie ma więc podstaw do przyznania punktów za wkład własny pieniężny przekraczający kwotę 100 tys. zł., ponadto punktacja przewidziana dla tego kryterium wynosi maksymalnie 3 punkty, a Wnioskodawca wnioskuje o 5 pkt.

Reasumując podstawę do przyznania punktów w tym kryterium:

- $X > 20$ tys. zł
- 10 tys. zł $< X \leq 20$ tys. zł
- 5 tys. zł $< X \leq 10$ tys. zł
- 5 tys. zł $\leq X$

Wkład własny pieniężny nie przekroczył kwoty 20 tys. zł, aby przyznać maksymalną liczbę punktów – 3.

Rada podtrzymuje ocenę wniosku w niniejszym kryterium.

IV. Kryterium nr 9 Termin realizacji operacji przez Wnioskodawcę, liczony od dnia podpisania umowy o przyznaniu pomocy, zamknie się w terminie:

„Wnioskodawca nie zgadza się z przyznaniem tylko 3 punktów za termin realizacji operacji, wnioskodawca zawarł dwie daty VI 2022 i X 2022, pierwsza data jest błędnie wpisana, ale jeśli chodzi o drugą, mieści się w terminie do 4 miesięcy, ponieważ z informacji uzyskanych z Urzędu Marszałkowskiego, umowy zostaną podpisane nie prędzej niż w lipcu 2022, co kwalifikuje, że operacja zamknie się do 4 miesięcy i daje 5 punktów”

Zgodnie z zapisami w sekcji B.III Opis planowanej operacji, punkt 9. Planowane terminy realizacji operacji (miesiąc/rok) widnieją następujące zapisy:

9.1 Wniosek o płatność I transzy- 04/2022

9.2. Wniosek o płatność II transzy- 10/2022

Łączny okres realizacji operacji wynosi zatem powyżej 4 miesięcy.

W Biznesplanie w Sekcji III. Punkcie 3.2 Przewidywana data dokonania płatności ostatecznej nie została wypełniona, więc nie można potwierdzić innego zapisu, na który powołuje się Wnioskodawca.

Podsumowując : W związku ze złożeniem w dniu 18.01.2021r. Protestu (nie wskazano zakresu protestu) dotyczącego wniosku nr 18/3/2021 pt. : Otwarcie działalności usługowej- Salon kosmetyczny, Rada podtrzymuje swoją oceną dotyczącą niniejszego wniosku, nie zmieniając tym samym punktacji zawartej w Uchwale nr 30/2022 z dnia 05-01-2022r.

Ad.6

3. Dotyczy wniosku nr 1/3/2021- protest z dnia 18.01.2022 r., od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków - stanowiący załącznik nr 5 do protokołu.

Wnioskodawca: Damian Sikora

Tytuł operacji : Laser ratunkiem na kompleksy i nie tylko.

Wnioskodawca – Pan Damian Sikora nie zgadza się z oceną wniosku:

I. Kryterium 2 Operacja przewiduje dla co najmniej jednego pracownika zatrudnionego na miejscu pracy stworzonym lub utrzymanym w wyniku realizacji operacji wynagrodzenie brutto wyższe od najniższego krajowego:

- $X \geq 750,00$ zł
- $750,00$ zł $> X \geq 500,00$ zł
- $500,00$ zł $> X \geq 250,00$ zł
- $250,00$ zł $> X$

„Rada nie przyznała mi dodatkowych punktów za to kryterium, tłumacząc ten fakt błędnymi kalkulacjami. Nie zgadzam się w tym względzie z opinią Rady ze względu na wprowadzenie mnie jako wnioskodawcy w błąd. W naborze nr 4/2020 dokładnie w ten sam sposób przeliczałem wynagrodzenie pracownika i dokładnie za to samo kryterium dostałem wtedy 3pkt. We wspomnianym naborze miałem wniosek nr 10/4/2020. Przed składaniem dokumentów do LGD Brama Lubuska w naborze 3/2021 dokładnie wiedziałem, że kryteria nieznacznie się zmieniły poprzez usunięcie niektórych punktów (kryterium nr 2 przed i po zmianach jest to samo). Natomiast sugerując się faktem, iż aż pięć aktualizacji wyników naboru 4/2020 przez Radę w dalszym ciągu nie zmieniło ilości punktów za to kryterium, ująłem te same wyliczenia w naborze 3/2021 licząc, że tyle aktualizacji z pewnością wyeliminuje wszelkie błędy. Tym razem Rada stwierdziła coś zupełnie innego, dlatego czuję się wprowadzony w błąd i wnioskuję o przyznanie mi 3pkt za to kryterium. Rozumiem, że w poprzednim naborze Rada mogła popełnić błąd, ale dlaczego to ja mam za niego odpowiadać i płacić nie otrzymaniem 3pkt, przez co nie zmieściłem się w limicie środków wskazanych w naborze nr 3/2021.”

W odniesieniu do oceny wniosku nr 10/4/2020 złożonego w ramach naboru nr 4/2020 oraz przyznania 3 punktów w tym kryterium pragniemy zauważyć iż zdarzało się, że Rada zawyżała punktację Wnioskodawcy, jednakże w związku ze zmianą kryteriów, w dniu 25 maja 2021r. Rada została ponownie przeszkolona w zakresie „Procedury oceny i wyboru operacji składanych w ramach ogłoszeń o naborach wniosków o udzielenie wsparcia w związku z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 2 września 2020”. Podczas szkolenia ujednociono wiedzę z tego zakresu, aby w przyszłości nie dochodziło do tego typu pomyłek.

Odnośnie stwierdzenia: *„Natomiast sugerując się faktem, iż aż pięć aktualizacji wyników naboru 4/2020 przez Radę w dalszym ciągu nie zmieniło ilości punktów za to kryterium”* wyjaśniamy, że każda zmiana w ocenie dokonywana jest na wniosek Beneficjenta (np. przesunięcia w ramach Zestawienia rzeczowo- finansowego, przesunięcia terminów podczas realizacji operacji itp.) i dotyczy konkretnego projektu. Zmiany wymagają opinii Rady oraz późniejszej aktualizacji, co podawane jest m.in. na naszej stronie internetowej. Nie ma to jednak związku ze zmianami w przedmiotowym kryterium.

Podczas ponownej oceny wniosku Rada pottrzymała swoje stanowisko w sprawie przyznanych punktów.

II. Kryterium 3. Operacja będzie realizowana w miejscowości, z której najkrótszy dojazd drogą publiczną do miejscowości gminnej wynosi

Wnioskodawca pisze:

„Otrzymałem 0 punktów mimo, że zgodnie z dołączoną mapą odległość od Gościmia (miejscowości, gdzie realizowana będzie operacja) do Drezdenka (miejscowości gminnej) liczona zgodnie z opisem kryterium przekracza 10 km. Opis tego kryterium wyboru ujęty w załączniku nr 4 do „Procedury oceny i wyboru operacji” składanych w ramach ogłoszeń o naborach wniosków o udzielenie wsparcia, jednoznacznie wskazuje, że to odległość od wspomnianych miejscowości stanowi podstawę do przyznania odpowiedniej liczby punktów, a w sytuacjach, kiedy istnieją wątpliwości co do tego gdzie prowadzona będzie operacja, dodatkowo ustala się czy sprzęt, który ma zostać zakupiony w ramach operacji jest stacjonarny. Tak sugeruje opis kryterium. Podejście to jest odpowiedzią na wyniki diagnozy wskazujące, że „im miejsce zamieszkania jest dalsze od miejscowości gminnej, tym trudniejszy dostęp do pracy, dóbr i usług oraz infrastruktury rekreacyjnej”. Nadmieniam, że działalność rozpoczną i będą prowadzić w Gościmiu co potwierdza zawarta umowa najmu lokalu (stanowiąca załącznik do wniosku), natomiast sprzęt ze względu na charakter świadczonych usług nie może być trwale przytwierdzony do podłoża. Zabiegi, które będą wykonywać wymagają przemieszczania urządzeń (część sprzętu z tego powodu posiada kółka), ponieważ w trakcie wykonywania zabiegu muszą mieć swobodny dostęp do klienta znajdującego się na fotelu zabiegowym (z różnych stron). Dyskryminacją jest ujęcie zapisu, że sprzęt stacjonarny to stałe przytwierdzony do podłoża, ponieważ w branży kosmetycznej jest to niemożliwe.

Dodam, że zgodnie z sugestią producenta sprzęt jest wrażliwy na przemieszczanie i z tego powodu nie należy go bez uzasadnionej potrzeby przenosić lub przewozić. Dodatkowo, najdroższy sprzęt ma nawet w swojej nazwie „stacjonarny”. Sprzęt, który zamierzam nabyć w ramach niniejszego zadania jest sprzętem stacjonarnym. Nie ma być sprzętem mobilnym. W żadnym miejscu wniosku i biznesplanu nie wspominałem o tym, że zamierzam go wykorzystywać w innych lokalizacjach prowadzonej przez mnie działalności”

Rada rozumie argumenty Wnioskodawcy, że w branży kosmetycznej nie jest możliwe otrzymanie punktów za sprzęt stacjonarny, jednakże kryterium jest stworzone ogólnie dla wszystkich dziedzin, z których potencjalnie mogą wpłynąć wnioski. To specyfika projektu spełnia, bądź nie określone kryteria, które obowiązują podczas konkretnego naboru.

W szczegółowym opisie kryterium widnieje zapis: *„Za sprzęt stacjonarny uważa się wydatki obejmujące maszyny i urządzenia trwale posadowione/zespólone z podłożem.*

Kryterium uważa się za spełnione, jeśli wartość zakupionego wyposażenia stanowi co najmniej 80% całkowitej wartości projektu.”

Wnioskodawca sam określił swój sprzęt jako mobilny, za co nie są przyznawane punkty. Zapis dotyczący sprzętu stacjonarnego pojawił się w opisie niniejszego kryterium po uwagach beneficjentów odnośnie doprecyzowania zapisów kryterium nr 3. W przypadku kiedy dojazd do miejscowości gminnej jest krótszy niż 3 km lub miejscowość jest miejscowością gminną lub operacja ma charakter nie inwestycyjny albo zakupiony sprzęt nie jest stacjonarny, wniosek otrzymuje 0 punktów i został oceniony zgodnie z tym kryterium.

Z uwagi na mobilny charakter projektu Rada przyznała 0 punktów, co podtrzymała podczas ponownej oceny.

III.Kryterium 4. Operacja będzie wpływała pozytywnie na realizację celu ogólnego innego niż ten, do którego przypisano przedsięwzięcie, gdyż sprzyja - poprawie jakości życia mieszkańców na obszarze - otrzymałem 0 punktów, mimo iż w opisie do pkt 8 PZ-I wskazałem, że dzięki realizacji operacji poprawi się jakość życia mieszkańców w ten sposób, że będą mieli łatwy dostęp do profesjonalnych zabiegów kosmetycznych w przystępnych cenach, ponadto zostanie wzbogacona oferta usług dostępnych dla turystów przybywających do Gościmiu i co równie ważne operacja wywoła pozytywne skutki finansowe dla mieszkańców — zatrudnię osobę z gminy Drezdenko a dodatkowo zwiększą się dochody innych przedsiębiorstw działających na terenie gminy Drezdenko, gdyż moi pacjenci również będą korzystali z ich produktów i usług (noclegi, wyżywienie, usługi). Nadmieniam, że zgodnie z umową najmu planowałem otworzyć gabinet w Ośrodku Rehabilitacyjno Wypoczynkowym w Gościmiu, co bezpośrednio wpłynie pozytywnie na rozwój tego miejsca jak i bezpośredniej okolicy”.

W opisie niniejszego kryterium czytamy:

„Kryterium dotyczy wszystkich operacji. Celem tego kryterium jest premiowanie operacji, które pozytywnie wpływają lub oddziałują na inne cele niż ten, któremu bezpośrednio jest przypisane realizowane przez operację przedsięwzięcie. Punkty w tym kryterium są sumowane, a **operacja może ich uzyskać maksymalnie 2**, gdyż w LSR wyróżniono 3 cele ogólne, a jeden zawsze jest bezpośrednio realizowany przez operację.”

Wniosek uzyskał maksymalną liczbę punktów w tym kryterium- 2 punkty.

IV.Kryterium 9. Termin realizacji operacji przez Wnioskodawcę, liczony od dnia podpisania umowy o przyznaniu pomocy, zamknie się w terminie...

otrzymałem z tego tytułu 3 punkty, ponieważ omyłkowo we wniosku wskazałem 6 miesięcy. Z założenia miały to być 4 miesiące ,a potwierdzeniem tego jest harmonogram działań zawarty w Biznesplanie w punkcie V. Planowany zakres działań niezbędnych do osiągnięcia celów pośrednich i końcowych, pkt 5.1 etapy realizacji operacji. Wynika z niego, że po podpisaniu umowy i rozpoczęciu działalności zaplanowanym na 01.07.2022 r. dokonam zamówienia sprzętu. Realizacja dostawy nastąpi w ciągu kolejnych 6- 8 tygodni, a w związku z tym, że operacja polega wyłącznie na zakupie sprzętu, nie ma żadnych przeciwwskazań żebym wystąpił z wnioskiem o dokonanie ostatecznej płatności w X.2022. Potwierdzam to również w załączniku nr 4 do PZ-I.”

Podstawą w dokumentacji aplikacyjnej jest Wniosek oraz Biznesplan.

Zgodnie z zapisami w sekcji B.III Opis planowanej operacji, punkt 9. Planowane terminy realizacji operacji (miesiąc/rok) widnieją następujące zapisy:

9.1 Wniosek o płatność I transzy- 06/2022

9.2. Wniosek o płatność II transzy- 12/2022

Łączny okres realizacji operacji wynosi zatem powyżej 4 miesięcy.

W Biznesplanie w Sekcji III. Punkcie 3.2 Przewidywana data dokonania płatności ostatecznej widnieje zapis 12-2022.

Potwierdzenie zapisu w obu dokumentach aplikacyjnych nie stanowi więc pomyłki, na którą powołuje się Wnioskodawca, a zamierzone (i spójne) określenie terminu realizacji operacji.

Ponadto Wnioskodawca powołuje się na potwierdzenie faktu pomyłki podczas ustalenia terminu realizacji operacji do 4 miesięcy od daty podpisania umowy pisząc: „... potwierdzeniem tego jest harmonogram działań zawarty w Biznesplanie w punkcie V. Planowany zakres działań niezbędnych do osiągnięcia celów pośrednich i końcowych, pkt 5.1 etapy realizacji operacji. Wynika z niego, że po podpisaniu umowy i rozpoczęciu działalności zaplanowanym na 01.07.2022 r. dokonam zamówienia sprzętu”, jednakże w całym opisie nigdzie nie jest wskazana data 01.07.2022r, na którą powołuje się Wnioskodawca.

Argumentując krótszy termin realizacji operacji Wnioskodawca stwierdza, że „Realizacja dostawy nastąpi w ciągu kolejnych 6- 8 tygodni, a w związku z tym, że operacja polega wyłącznie na zakupie sprzętu, nie ma żadnych przeciwwskazań żebym wystąpił z wnioskiem o dokonanie ostatecznej płatności w X.2022.” natomiast w Sekcji III. Wskazanie celów pośrednich i końcowych, w punkcie 3.2 Przewidywana data dokonania płatności ostatecznej ponownie wskazana jest data 12-2022.

Rada ocenia wnioski na podstawie zapisów, a zgodnie z nimi zarówno we Wniosku jak również potwierdzeniu tego faktu w Biznesplanie termin realizacji operacji wynosi **powyżej 4 miesięcy** i zgodnie z nim przyznano punkty w przedziale od 5 do 6 miesięcy tj. 3 punkty.

Podczas ponownej oceny powyższego kryterium Rada ponownie przyznała 3 punkty.

Reasumując : w związku ze złożeniem w dniu 18.01.2022r. Protestu od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, Rada podtrzymała swoje stanowisko zgodnie z Uchwałą nr 14/2022 z dnia 05.01.2021r.

Ad 7.

Kolejnym punktem posiedzenia było rozpatrzenie pisma z dnia 31.01.2022 r. Pana Michała Pytla – załącznik nr 6 do protokołu - złożonego do WoPP 9/4/2020, dotyczące wydłużenia terminu realizacji operacji. Członkowie Rady dokonali ponownej oceny wniosku nr 9/4/2020, karta oceny wstępnej operacji składanych w ramach ogłoszeń o naborach wniosków o udzielenie wsparcia stanowiąca załącznik nr 7 do protokołu, karty oceny operacji składanych w ramach ogłoszeń o naborach wniosków o udzielenie wsparcia - stanowiące załączniki nr 8 - 11 do protokołu, podjęli stosowną uchwałę nr 33/2022 z dnia 01.02.2022 r. - stanowiąca załącznik nr 12 do protokołu, a następnie jednogłośnie przyjęli listę wybranych operacji - stanowiąca załącznik nr 13 do protokołu.

Ad 8.

Kolejnym punktem posiedzenia było rozpatrzenie pisma z dnia 31.01.2022 r. Pani Grażyny Pytel – stanowiące załącznik nr 14 do protokołu - złożonego do WoPP 2/3/2020,

dotyczące wydłużenia terminu realizacji operacji. Członkowie Rady dokonali ponownej oceny wniosku nr 2/3/2020, karta oceny wstępnej operacji składanych w ramach ogłoszeń o naborach wniosków o udzielenie wsparcia - załącznik nr 15 do protokołu, karty oceny operacji składanych w ramach ogłoszeń o naborach wniosków o udzielenie wsparcia - stanowiące załączniki nr 16 - 19 do protokołu, podjęli stosowną uchwałę nr 34/2022 z dnia 01.02.2022 r. - stanowiącą załącznik nr 20 do protokołu, a następnie jednogłośnie przyjęli listę wybranych operacji - stanowiącą załącznik nr 21 do protokołu.

Ad.9 i 10

Posiedzenie zakończono o godzinie 11.


.....
Protokolantka

Z-ca Przewodniczącego Rady

Piotr Carewicz
.....

Przewodniczący Rady

Program posiedzenia Rady
STOWARZYSZENIA LGD BRAMA LUBUSKA
w dniu 01.02.2022 r. w Świebodzinie

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego Rady, wybór protokolanta.
2. Stwierdzenie quorum i prawomocności posiedzenia przez Przewodniczącego Rady.
3. Przyjęcie porządku obrad, wybór Sekretarza (komisji skrutacyjnej) posiedzenia.
4. Rozpatrzenie protestu do WoPP 13/3/2021.
5. Rozpatrzenie protestu do WoPP 18/3/2021.
6. Rozpatrzenie protestu do WoPP 1/3/2021.
7. Ponowna ocena WoPP 9/4/2020.
8. Ponowna ocena WoPP 2/3/2020.
9. Wolne wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Z-ca Przewodniczącego Rady

Piotr Czapewicz

.....
Przewodniczący Rady